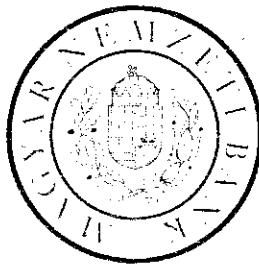


Dr. GERHARDT Terenc
ALLENŐK



MAGYAR NEMZETI BANK

Kis-Rába menti Takarékszövetkezet

**Beled
Rákóczi utca 131.
9343**

Ügyintéző neve: Császár Péter
Telefon: 428-2600/1743
Telefax: 06-1-429-8000
E-mail: csaszarp@mnbb.hu
Iktatószám: 2270-16/2016
Határozatszám: H-PIF-I-34/2016
Budapest, 2016. szeptember 14.

Tárgy: Intézkedések alkalmazása

A Kis-Rába menti Takarékszövetkezetnél (székhelye: 9343 Beled, Rákóczi utca 131.; a továbbiakban: Hítelinézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

- I. Kötelezem a Hítelinézetet, hogy
 1. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a határozat kézhezvételét követően azonnal teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy — ha az ügyfél későbbi határidőt nem jelöl meg vagy az MNBr. eltérően nem rendelkezik — a tárgynapi teljesítésre általa meghatározott végső benyújtási határidő és a záró időpont között átvett fizetési megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat legkésőbb a tárgynapot követő munkanapon teljesíti.
 2. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a határozat kézhezvételét követően azonnal teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a postai készpénzátutalási megbízások, a deviza, valamint Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszer (a továbbiakban: VIBER) útján küldött fizetési műveletek összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el és egyúttal oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hítelinézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2016. november 10-ig küldje meg 2016. október hónapra vonatkozóan a 2270-2/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett PIF21, PIF25, PIF26, PIF32 és PIF33 kódú adattáblákat.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (ERA) keresztül, a már hivatkozott dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. egy, jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 18. § (1) bekezdés a) pontját;
2. a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető rendszeres átutalási megbízásokat általános gyakorlata szerint, a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokat pedig eseti jelleggel a számlatulajdonossal kötött ez irányú megállapodás hiányában nem utasította vissza, hanem sorbaállította, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdését;
3. a Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) napközbeni többszöri elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG2) alkalmazott szabvány szerint forintban beérkező átutalások esetében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként nem biztosította, hogy a fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknaplallátja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban az MNB-nél kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A Hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy az MNB kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az MNB az MNB tv. 62. § (1) bekezdés b), c) pontja és (2) bekezdése, valamint 64. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Hitelintézetnél a Pft., az MNBr., valamint a kártyaalapú fizetési műveletek bankközi jutalékairól szóló 2015. április 29-i 2015/751/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes előírásai betartásának tárgyában 2270/2015 ügyszám alatt 2016. január 25-én hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított. Az MNB a hatósági ellenőrzési eljárás és az annak keretében 2016. március 30 – április 8. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításait a 2270-11/2016 iktatószámú vizsgálati jelentésben (a továbbiakban: jelentés) rögzítette. A Hitelintézet a jelentésben foglaltakat a 2016. július 15-én kelt és az MNB-hez 2016. július 21-én beérkezett, valamint a 2016. július 21-én kelt és az MNB-hez 2016. július 27-én beérkezett nyilatkozataiban elfogadta, jelezve, hogy az MNB által megállapított szabályszegések megszüntetésére intézkedéseket tett, a jelentés 1., 3. és 4.1. pontjában megállapított szabályszegések tekintetében pedig a jogsértő állapotot – dokumentumokkal alátámasztott módon – megszüntette.

A hatósági ellenőrzés alapján – a jelentésben megjelölt bizonyítékok és a Hitelintézet által a jelentésre tett nyilatkozat alapján – az MNB megállapította, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban (a fizetési forgalom tekintetében 2015. december hónap, egyebekben 2014. december 1 - 2016. március 30.) a Pft. és az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A jelentés 1. pontjában részletezettek szerint a Hitelintézet 2015. december 31-én 1704 db fizetési számlát vezetett fogyasztónak nem minősülő ügyfelei részére. Ebből 127 db fizetési számla megnyitására 2014. december 1. és 2015. december 31. között került sor, melyek közül véletlenszerű kiválasztással 30 db pénzforgalmi számla megnyitásának dokumentációja került tételesen ellenőrzésre. Az ellenőrzött pénzforgalmi számlanyitások közül a jelentés 1. pontjában részletezettek szerinti egy számlanyitási dokumentáció 30 napnál nem régebbi olyan, a cégnyilvántartást vezető szervezettől származó okiratot, mely igazolta volna, hogy a gazdasági társaság a számlanyitást megelőző 30 napban szerepelt a cégnyilvántartásban, nem tartalmazott.

A Hitelintézet azáltal, hogy a fenti esetben a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját.

2. A Hitelintézet 2015. július 1-től hatályos „Számlatulajdonos pénzforgalmi/lakossági fizetési számláját érintő fizetési megbízások benyújtásának és teljesítésének rendjéről” megnevezésű tájékoztatója értelmében elektronikus csatornán keresztül a reggel 7 óráig, papír alapon vagy elektronikus adathordozón pedig a reggel 9 óráig benyújtott postai kifizetési utalványok kerülnek tárgynapon feldolgozásra és a Magyar Postának teljesítés céljából átadásra. A kialakított ügyviteli folyamat szerint a postai kifizetési utalványok feldolgozása, teljesítésre való előkészítése a beérkezési csatornától függetlenül manuális módon, ügyintézői beavatkozással történt.

A jelentés 2. pontjában részletezettek szerint a vizsgált időszakban 4 db, összesen 6 263 650 Ft összegű, 132 kifizetési helyre indított postai kifizetési utalványt vett át a Hitelintézet teljesítésre, amelyek mindegyike az Electra rendszeren keresztül, azaz elektronikus csatornán érkezett be. Közülük a jelentés 2. pontjában részletezett esetben az egyik, a tárgynapi teljesítésre meghirdetett végső benyújtási határidőn túl benyújtott, összesen 5 998 555 Ft összegű, 123 kifizetési helyre szóló postai kifizetési utalványt a Hitelintézet a manuális feldolgozás elhúzódása miatt nem a fizetési megbízás átvételét követő munkanapon, azaz 2015. december 3-án, hanem csak a rá következő második munkanapon, 2015. december 4-én teljesített a Magyar Postának való átadással.

A Hitelintézet azáltal, hogy az általa tárgy napi teljesítésre meghirdetett végső benyújtási határidőn túl hozzá benyújtott postai kifizetési megbízás teljesítéséből rá háruló feladatokat nem a benyújtást következő munkanapon, hanem csak a rá következő második munkanapon végezte el, megsértette az MNBr. 5. § (1) bekezdését.

A Hitelintézet észrevételében jelezte, hogy fokozott kontrollt vezetett be a postai kifizetési megbízások teljesítési szabályainak betartása érdekében, azonban a kontroll bevezetését követő időszakra vonatkozó adatokkal a jogszabálynak megfelelő teljesítés megvalósulását nem igazolta.

3. A Hitelintézet a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) részét képező, 2015. szeptember 7-től hatályos általános szerződési feltételeiben állapodott meg ügyfeleivel a pénzügyi fedezet hiányában követendő eljárásról [„Általános szerződési feltételek forintban nyilvántartott lakossági fizetési számlák és lekötött betét számlák vezetéséhez”, és „Általános szerződési feltételek forintban nyilvántartott pénzforgalmi számlák és lekötött betét számlák vezetéséhez” című dokumentumok – a továbbiakban együtt: ÁSZF-ek – „A fizetési megbízások teljesítésének szabályai” című fejezetének b) pontja]. Az ÁSZF-ek értelmében a Hitelintézet az átutalási megbízásokat fedezethiány esetén visszautasítja, vagy egyedileg megkötött megállapodás (sorba állítási szerződés) alapján sorba állítja 35 napos időtartamra, és a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokat fedezethiány esetében szintén visszautasítja, kivéve, ha a felhatalmazó levél sorba állítási feltételt (maximum 35 napig történő sorba állítást) tartalmaz [az előzőekben hivatkozott pont 7) és 8) alpontja, továbbá a pénzforgalmi számlákra érkező felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások vonatkozásában a 4) alpontja].

A jelentés 3.1 pontjában részletezettek szerint a Hitelintézet a vizsgált időszakban 1128 db rendszeres átutalási megbízást teljesített, összesen 65 984 934 Ft összegben. E fizetési megbízások közül a Hitelintézet 164 db-ot, összesen 29 93 690 Ft összegben erre vonatkozó megállapodás nélkül sorba állított. A megállapodás nélkül sorba állított rendszeres átutalásokra példákat a jelentés 1. táblázata tartalmaz.

A jelentés 3.2 pontjában részletezettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban 52 db felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás érkezett be az ügyfelei fizetési számlájára terhére, összesen 34 550 494 Ft összegben. A sorba állításra, illetve tárgy napi visszautasításra figyelemmel a fenti beszedési megbízásokkal kapcsolatban célirányosan 2 db felhatalmazó levél került megtekintésre, melyekre a vizsgált időszakban összesen 3 db beszedési megbízás érkezett. Ezek közül a Hitelintézet a jelentés 3.2 pontjában részletezettek szerint az egyik felhatalmazó levél alapján 2 db beszedési megbízást, összesen 218 577 Ft összegben annak ellenére állított sorba fedezethiány miatt 35 napra, hogy a felhatalmazó levél nem tartalmazott sorba állításra vonatkozó megállapodást.

A Hitelintézet azáltal, hogy a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető csoportos beszedési megbízásokat a számlatulajdonossal történt, sorbaállításra vonatkozó megállapodás hiányában nem utasította vissza, hanem sorbaállította, megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdését.

4. A jelentés 4.1 pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézet a vizsgált időszakban 399 db IG2 köteget fogadott, amelyek összességében 8094 db fogadott fizetési műveletet tartalmaztak, összesen 2 175 624 ezer Ft összegben. Ebből a jelentés 4.1 pontjában részletezett jóváírási folyamat miatt a Hitelintézet 133 db IG2 köteget – amelyek összesen 3798 db fogadott átutalást tartalmaztak összesen 1 070 884 ezer Ft összegben – nem haladéktalanul írt jóvá a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján (példákat a jelentés 2. táblázata tartalmaz).

A jelentés 4.2 pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban 637 db postai készpénzátutalási megbízás érkezett be, összesen 6 262 833 Ft összegben, amelyek összességében 237 db jóváírással kerültek a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján jóváírásra. A jelentés 4.2 pontjában részletezett jóváírási folyamat miatt ebből 96 db jóváírásra, összesen 1 906 444 Ft összegben munkanapon belül ugyan, de a fedezet beérkezéséhez képest nem haladéktalanul került sor (példákat a jelentés 3. táblázata tartalmaz).

A jelentés 4.3 pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban 197 db, EGT-állam pénznemére szóló fizetési művelet érkezett (195 db fizetési művelet összesen 591 902,88 EUR összegben, 1 db fizetési művelet 300 CHF összegben és 1 db fizetési művelet 350 GBP összegben). Közülük a Hitelintézet a jelentés 4.3 pontjában ismertetett jóváírási folyamat következtében 107 db fizetési műveletet, összesen 343 431,38 EUR összegben nem haladéktalanul írt jóvá a kedvezményezett fizetési számláján (példákat a jelentés 4. táblázata tartalmaz).

A jelentés 4.4 pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban 12 db, VIBER útján küldött fizetési művelet érkezett be, összesen 41 330 768 Ft összegben. Közülük a Hitelintézet a jelentés 4.4 pontjában ismertetett jóváírási folyamat következtében a jelentés 5. táblázatában rögzített 5 db fizetési műveletet, összesen 6 282 203 Ft összegben nem haladéktalanul írt jóvá a kedvezményezett fizetési számláján.

A Hitelintézet azáltal, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a fenti esetekben a fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét nem haladéktalanul látta el értékennapl és nem oly módon írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését.

Tekintettel a fenti szabályszegésekre és azon körülményre, hogy a Hitelintézet a jogszabálysértő állapotot a határozat indokolásának 1. és 3. pontjában, valamint 4. pontjának a jelentés 4.1. pontjára vonatkozó részében részletezett szabályszegések vonatkozásában igazoltan megszüntette, az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése, továbbá a Hpt. 184. § (1) bekezdése alapján, a Hitelintézettel szemben a Hpt. 185. § (1) bekezdés c) és f) pontja szerinti, a határozat rendelkező részében foglalt intézkedések alkalmazásáról döntöttem.

Az intézkedések alkalmazásáról való döntés meghozatalakor a Hitelintézet terhére értékeltem, hogy a határozat indokolása 3., illetve 4. pontjának a jelentés 3.1, illetve 4.1. és 4.3. pontjára vonatkozó részében ismertetett szabályszegések esetében a jogszabálysértő állapot huzamosan, a Hitelintézet szerződési feltételeit rögzítő dokumentumokba, számlavezető rendszerébe, illetve belső eljárásrendjébe építetten állt fenn.

A Hitelintézet javára értékeltem ugyanakkor, hogy a határozat indokolásának 1. és 2. pontjában, valamint 3., illetve 4. pontjának a jelentés 3.2, illetve 4.2 és 4.4 pontjára vonatkozó részében leírt szabályszegések eseti jelleggel fordultak elő. A Hitelintézet javára értékeltem továbbá, hogy a jelentésben rögzített valamennyi jogszabálysértés tekintetében a jelentés kézhezvétele után haladéktalanul megkezdte a jogsértő állapot megszüntetését, és azt a határozat indokolásának 1., 3. pontja, és 4. pontjának a jelentés 4.1 pontjára vonatkozó megállapítása tekintetében a döntéshozatalig igazoltan megszüntette. A Hitelintézet javára volt értékelhető továbbá, hogy az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények és információk eltitkolásának szándéka, valamint rosszhiszeműség nem volt megállapítható.

Jelen határozat a már hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, az MNB tv. 13. § (2) bekezdés k) pontján és (11) bekezdésén, valamint az MNB tv. 46. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén, 72. § (1) bekezdésén, 100. § (1) bekezdés a) pontján és (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdésén, 331. §-án, 332. § (2a) bekezdésén, 338. § (1), (2) és (8) bekezdésén alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNB tv. 55. § (1) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján


Dr. Gerhardt Ferenc
alelnök

